

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden****1837**

Vragen van het lid **Aptroot** (VVD) aan de staatssecretaris van Financiën over *tankstationondernemers*. (Ingezonden 6 april 2004)

1

Is het waar dat honderden tankstationondernemers al in 1999 verzoeken tot teruggaaf van omzetbelasting hebben ingediend in verband met de uitgifte van zegels?

2

Is het waar dat deze verzoeken na 4 jaar nog steeds niet zijn afgehandeld? Zo ja, wanneer zal de Belastingdienst deze verzoeken afhandelen?

3

Is het waar dat enkele tankstationondernemers na controle door de Belastingdienst de omzetbelasting hebben teruggekregen? Zo ja, is er dan geen sprake van rechtsongelijkheid?

4

Is het waar dat oliemaatschappijen recht op vermindering van omzetbelasting hebben verkregen hoewel deze omzetbelasting door de tankstationondernemers is betaald of mag worden verrekend?

5

Is er sprake van een in beginsel niet overdraagbaar recht op vermindering van omzetbelasting bij uitgifte van

zegels, dat wettelijk toekomt aan de tankstationondernemers?

6

Indien de vragen 4 en 5 bevestigend worden beantwoord, op basis waarvan oefenen de oliemaatschappijen thans dit claimrecht (teruggaaf van omzetbelasting) uit?

7

Kent u de uitspraak van het Gerechtshof te Den Haag uit 2002, waarin wordt bevestigd dat een tankstationondernemer recht heeft op teruggaaf van teveel betaalde omzetbelasting? Zo ja, waarom negeert de Belastingdienst deze uitspraak bij de afhandeling van de verzoeken tot teruggaaf van omzetbelasting?

**Antwoord**

Antwoord van staatssecretaris **Wijn** (Financiën). (Ontvangen 29 juni 2004), zie ook Aanhangsel Handelingen nr. 1243, vergaderjaar 2003–2004

1

Ja.

2

Voor de afhandeling van de – tot voor kort niet gemotiveerde – bezwaarschriften is het van belang dat komt vast te staan welke afspraken de bij de verstrekking van de zegels betrokken partijen, de tankstationondernemers en

oliemaatschappijen, daarover met elkaar hebben gemaakt. Zij verschillen op dit punt van mening. Aanvankelijk is beoogd beide partijen tot een gezamenlijke interpretatie te laten komen. In dat kader heeft de Belastingdienst uitvoerig gesproken met zowel de tankstationondernemers als met de oliemaatschappijen. In de loop van 2002 werd echter steeds duidelijker dat partijen onverkort aan hun eigen standpunt wensen vast te houden. Dit feit en de wens van de betrokken tankstationondernemers om een beslissing van de Belastingdienst met betrekking tot de door hen ingediende bezwaarschriften, vormden aanleiding om begin 2003 die ondernemers uit te nodigen hun bezwaarschriften te motiveren. In beginsel moet elke individuele pomphouder die een bezwaarschrift had ingediend dat bezwaarschrift motiveren. Vanuit een oogpunt van proceseconomie is er echter voor gekozen om daarover afspraken te maken. Daarbij heeft een selectie plaatsgevonden van tankstationondernemers, waarbij is getracht zoveel mogelijk verschillende (olie)merken en zegelsystemen van die merken in de motivering te betrekken. De behandeling van die bezwaarschriften is geconcentreerd bij twee kantoren van de Belastingdienst (Arnhem en Rijswijk).

In maart jl. zijn de eerste motiveringen bij de Belastingdienst binnengekomen. De desbetreffende bezwaarschriften zijn thans in behandeling en vergen, naar het zich laat aanzien, een nader (boeken)onderzoek door de Belastingdienst. Daarna zal de Belastingdienst met betrekking tot deze bezwaarschriften uitspraak doen. In verband met de verschillende zegelsystemen die in dezen aan de orde zijn en de afwijkende opvattingen van de daarbij betrokken partijen (tankstationondernemers en oliemaatschappijen) over de toepassing van de BTW-zegelregeling op die systemen, zal de behandeling van de gemotiveerde bezwaarschriften nog wel enige tijd vergen. Hierbij denk ik aan een periode van 4 tot maximaal 6 maanden. Ook de in geding zijnde belangen van de verschillende bij deze aangelegenheid betrokken ondernemers – tankstationondernemers en oliemaatschappijen – vragen een zorgvuldige behandeling.

3

Aan de Belastingdienst is al in een vroeg stadium aangegeven om, lopende het overleg tussen de betrokken partijen, de behandeling van de bezwaarschriften aan te houden. In veel van de bewaarschriften is overigens ook om aanhouding gevraagd. Voor zover bekend is in slechts enkele gevallen, per abuis, door de Belastingdienst terzake toch een beslissing genomen. Aan deze uitspraken komt daarom geen algemene werking toe. Zoals ik in het antwoord op vraag 2 heb aangegeven, is er begin 2003 vanuit een oogpunt van proceseconomie voor gekozen een aantal geselecteerde bezwaarschriften te behandelen. In het kader van die afspraken wordt een gelijke behandeling van de betrokken tankstationondernemers – waar mogelijk – nagestreefd.

4 t/m 6

De BTW-zegelregeling is opgenomen in de artikelen 20 en 21 van het Uitvoeringsbesluit omzetbelasting 1968 en nader toegelicht in het Besluit van 5 november 2001, nr. CPP2001/2160. (Dat besluit is een herziene versie van het Besluit van 13 mei 1987, nr. 287-6448, zoals dat is gewijzigd bij Besluit van 4 augustus

1988, nr. VB97/1499.) In dat besluit zijn, onder bepaalde voorwaarden, tevens enkele praktische oplossingen toegestaan.

In de genoemde artikelen is voorzien in twee soorten zegelsystemen, te weten één waarbij gratis zegels kunnen worden ingewisseld tegen geld of geldswaardige papieren en één waarbij gratis zegels kunnen worden ingewisseld tegen goederen (al dan niet met bijbetaling). Alleen in het eerste geval kan sprake zijn van een vermindering van de verschuldigde omzetbelasting. In het tweede geval (goederen tegen inwisseling van gratis zegels) kan zowel sprake zijn van een verplichting tot het moeten bijbetalen van BTW als van een recht op teruggaaf van BTW. Een en ander is afhankelijk van het feit of de goederen waarbij de zegels zijn verstrekt aan een hoger dan wel lager BTW-tarief zijn onderworpen dan de goederen die met de zegels worden aangeschaft. Geldt voor beide goederen hetzelfde tarief, wat bij tankstationondernemers vaak het geval zal zijn, dan is er geen reden tot het bijbetalen of teruggeven van BTW.

Het recht op de vermindering komt toe aan degene die bij zijn leveringen en diensten de gratis zegels verstrekt en te wiens laste daadwerkelijk en ook uiteindelijk de geldswaarde van die zegels komt. Dit houdt onder meer in dat de regeling alleen kan worden toegepast als de ondernemer bekend is met de geldswaarde van de zegels.

Het kan zijn dat de in dit kader te verrichten (boeken)onderzoeken van de Belastingdienst tot de uitkomst leiden dat (a) geen van de betrokken partijen, tankstationondernemers, noch oliemaatschappijen aanspraak kunnen maken op de BTW-zegelregeling, (b) in sommige gevallen er wel aanspraak op die regeling kan worden gemaakt en dat (c) in alle gevallen aanspraak op toepassing van die regeling bestaat. In de gevallen waarin de BTW-zegelregeling toepassing kan vinden, kan uit de (boeken)onderzoeken nog blijken dat de regeling niet zonder meer alleen door de tankstationondernemers of alleen door de oliemaatschappijen kan worden toegepast. Zo is het denkbaar dat bij sommige zegelsystemen het recht op BTW-vermindering toekomt aan de

tankstationondernemer en bij andere systemen aan de oliemaatschappij. Voor zover ondernemers, tankstationondernemers en/of oliemaatschappijen, naar de mening van de Belastingdienst geen aanspraak kunnen maken op een teruggaaf op grond van de BTW-zegelregeling en zij desondanks een dergelijke teruggaaf hebben toegepast, zal die door de Belastingdienst worden gecorrigeerd. Dat leidt slechts uitzondering in de gevallen waarin dat wordt belemmerd door bij de betrokken ondernemers door de bevoegde inspecteur gewekt vertrouwen dat zij juist handelden.

7

De uitspraak van het Hof Den Haag uit 2002 is mij bekend. In deze uitspraak betreffende een geschil tussen een individuele pomphouder en de Belastingdienst, heeft het Hof beslist dat in de voorgelegde casus sprake is van een situatie waarin die pomphouder aanspraak kan maken op de BTW-vermindering. Het betrof hier één bepaalde zegelregeling van één oliemaatschappij. Bij de afdoening van de bezwaarschriften zal die uitspraak een rol spelen bij de beoordeling van die bezwaarschriften.