

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 1642

Vragen van het lid **Van de Camp** (CDA) aan de ministers van Justitie en van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *de High Life hennepbeurs in Renkum*. (Ingezonden 17 mei 1999)

1  
Hebt u kennisgenomen van het bericht over de High Life hennepbeurs in Renkum?<sup>1</sup>

2  
Heeft tijdens deze beurs controle plaatsgevonden op de naleving van de Opiumwet en de OM-richtlijnen?

3  
Zo ja, indien overtredingen zijn geconstateerd, is hiertegen opgetreden?

4  
Deelt u de mening dat deze manifestatie bijdraagt aan de promotie van het gebruik van cannabis, en reeds om die reden als een verboden reclameactiviteit moet worden gezien?

5  
Hoe beoordeelt u het feit dat blijkens eerder genoemd krantenartikel Nederlandse firma's, actief toebehoren voor cannabisproductie- en verkoop in het buitenland verkregen, zulks tegen de achtergrond van het beeld van Nederland als spil in de Europese drugshandel?

6  
Bent u bereid het bedrijfsleven op te roepen niet actief internationaal handel te drijven in producten die tot doel hebben de productie en verkoop van cannabisproducten te faciliteren?

<sup>1</sup> De Volkskrant, 8 mei jl.

### Antwoord

Antwoord van minister **Korthals** (Justitie), mede namens de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. (Ontvangen 28 juni 1999), zie ook Aanhangsel Handelingen nr. 1529, vergaderjaar 1998–1999

1  
Ja.

2 en 3  
In eerste instantie is door de gemeente Renkum een vergunning voor de beurs geweigerd, omdat niet kon worden voldaan aan de brandveiligheidseisen. Na bezwaar van de organisator en de toezegging om aanpassingen te verrichten om aan de brandveiligheidseisen te voldoen, is alsnog door de gemeente Renkum een vergunning verleend waar strikte voorwaarden aan waren verbonden. Kort voor de beurs zijn nog enige wijzigingen in de voorwaarden aangebracht. De belangrijkste voorwaarden richtten zich daarna op een verbod van de verkoop van hash, wiet en andere verdovende middelen in en rond het

beursgebouw, op straffe van intrekking van de vergunning, indien het woon- en leefklimaat in de naaste omgeving of de openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig zou worden beïnvloed.

De beurs, die op 7, 8 en 9 mei 1999 heeft plaatsgevonden, is iedere dag door medewerkers van de politieregio Gelderland bezocht en gecontroleerd. Op de beurs bleken aanvankelijk bij enkele stands hennepplanten in aantal variërend van vijf tot acht aanwezig te zijn. Nadat de organisator van de beurs hierop was aangesproken, is er voor gezorgd dat er niet meer dan twee planten per stand aanwezig waren. Hierna is afgezien van het opmaken van een proces-verbaal. De betrokken politiemedewerkers zijn tot deze aanpak gekomen, rekening houdend met de belangen van enerzijds de handhaving van de OM-richtlijnen terzake van de Opiumwet en anderzijds de voorwaarden die de gemeente Renkum aan de vergunning voor de beurs had verbonden, zoals hiervoor omschreven. Om die reden, alsmede vanwege de geringe ernst van de geconstateerde overtreding en het feit dat de openbare orde niet nadelig werd beïnvloed, heeft men ervoor gekozen af te zien van verbaliserend optreden. Omdat mij gebleken is dat de politie en het OM niet van tevoren over de

vergunningverlening door de gemeente zijn geconsulteerd, heb ik met instemming kennis genomen van het bericht van het College van procureurs-generaal dat de hoofdofficier van justitie te Arnhem de aandacht zal vragen van de burgemeester van Renkum en de korpschef van de politieregio Gelderland-Midden voor de gang van zaken rond de vergunningverlening, opdat in voorkomende gevallen een duidelijk in de driehoek afgestemd beleid met betrekking tot het optreden in dergelijke situaties zal worden gevoerd.

4

Nee. Het houden van een hennepbeurs is op zichzelf geen verboden reclameactiviteit. Overigens is mij uit niets gebleken dat voor de beurs reclame is gemaakt die zich richtte op een andere groep dan die van de cannabisgebruikers.

5 en 6

Indien toebehoren, zoals voedingscomputers en zuurmeters, die primair in de handel worden gebracht voor reguliere doeleinden, worden aangetroffen in een situatie waarin geen direct verband gelegd kan worden tussen het gebruik van deze toebehoren en het plegen van strafbare feiten, zal niet tot strafrechtelijk optreden worden overgegaan. In gevallen waarin dergelijke toebehoren bijvoorbeeld bij een in werking zijnde hennepkwekerij worden aangetroffen, wordt steeds tot inbeslagname overgegaan.

Gelet op het voorstaande acht ik het niet aangewezen het bedrijfsleven op te roepen niet actief internationale handel te drijven in de in de vraag bedoelde zin.

Indien in een concreet geval uit de gedragingen van een onderneming blijkt dat de verkoop zich richt op activiteiten die een directe relatie hebben met het plegen van strafbare feiten kan besloten worden tot een strafrechtelijk onderzoek.