

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 202

Vragen van de leden **Stellingwerf** en **Rouvoet** (beiden RPF) over *onderwijsparticipatie door zigeunerkinderen*. (Ingezonden 19 september 1997)

1 Wat is uw oordeel over het feit dat in de gemeente Ede, in het schooljaar 1995/1996, van de 52 leerplichtige zigeunerkinderen 28 kinderen veelvuldig afwezig waren en 17 kinderen helemaal niet bij een school ingeschreven stonden?<sup>1</sup>

2 Wat vindt u van de reactie van het gemeentebestuur van Ede, dat besloten heeft om geen proces-verbaal op te maken tegen zigeuner-ouders, die hun kinderen niet naar school sturen?<sup>2</sup>

3 Wordt in de genoemde gevallen afgezien van verbalisering, omdat het opmaken van een proces-verbaal «averrechts zou werken» en omdat leerplichtambtenaren door de zigeuner-ouders bedreigd zouden zijn? Zo ja, is dit naar uw oordeel een acceptabele handelwijze van het gemeentebestuur?

4 Spelen de genoemde problemen voornamelijk bij zigeunerkinderen en alleen in deze gemeente, of is er sprake van een bredere problematiek?

5 Ziet u aanleiding en mogelijkheden om initiatieven te nemen richting gemeenten, zodat de leerplichtwet wel gehandhaafd wordt cq. kan worden en er een einde komt aan de bedreiging van ambtenaren?

6 Zijn er mogelijkheden tot overleg met vertegenwoordigers van zigeunerorganisaties teneinde te komen tot een betere onderwijsparticipatie door zigeunerkinderen?

<sup>1</sup> Zie: Jaarverslag van de leerplichtambtenaren over schooljaar 1995/1996, Ede, aangehaald in: Nederlands Dagblad, 17 september jl.

<sup>2</sup> Nederlands Dagblad, 17 september jl.

### Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Netelenbos** (Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen), mede namens de minister van Binnenlandse Zaken. (Ontvangen 28 oktober 1997)

1 Dit is een onwenselijke situatie.

2 Een strafrechtelijke handhaving van de Leerplichtwet kan in gevallen van verzuim als deze alleen een ultimatum remedium zijn. Ik verwijs in dit verband naar de eerder door de minister van Justitie, mede namens ondergetekende, gegeven antwoorden op vragen van de leden Cornielje en Korthals (zie Tweede

Kamer, vergaderjaar 1995–1996, 1092, Aanhangsel, pag. 221 t/m 223). Uit het bericht in het Nederlands Dagblad van 17 september maak ik op dat het gemeentebestuur vooralsnog voor andere middelen heeft gekozen.

3 In het eerdergenoemde bericht wordt gesteld dat beide redenen een rol (zouden) spelen. Indien er ook sprake zou zijn van bedreiging van ambtenaren dan is dit uiteraard volstrekt onacceptabel. Het gemeentebestuur beschikt in dat geval echter over de nodige middelen. Ik verwijs verder naar mijn antwoord op vraag 2.

4 Er zijn mij geen situaties bekend die wat de problematiek betreft, vergelijkbaar zijn met die aangegeven in het eerdergenoemd krantenbericht.

5 Het gaat hier primair om een verantwoordelijkheid en een bevoegdheid van het gemeentebestuur van Ede. Het toezicht op de Leerplichtwet berust bij de gemeentebesturen. Ook de keuze om hier niet (primair) de weg van de strafrechtelijke handhaving te kiezen is in eerste instantie een zaak van het gemeentebestuur; dit bestuur staat het dichtst bij de situatie en is daardoor ook het best in staat om de benodigde afweging te maken.

Ik verwijs verder naar mijn antwoord  
op vraag 3.

6

Ja.