

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 404

Vragen van het lid **Poppe** (SP) over een *nevenfunctie van burgemeester Ouwerkerk van Groningen*. (Ingezonden 5 november 1996)

- 1 Hebt u kennis genomen van het verzwijgen van een nevenfunctie door burgemeester Ouwerkerk van Groningen?<sup>1</sup>
- 2 Deelt u de mening, dat de burgemeester daarmee art. 67 (leden 2 en 3) van de Gemeentewet heeft overtreden?
- 3 Welke stappen bent u voornemens naar aanleiding hiervan te ondernemen?
- 4 Wat is uw mening over de uitspraak van de burgemeester: «Mijn overweging om de functie bij van Mourik openbaar te maken is die van een scheidsvlak: wat is publiek, wat is privaat?»
- 5 Heeft de heer Ouwerkerk in de periode dat hij burgemeester van Emmen was de Mourik-organisatie betrokken bij een groot project (Grote Rietplas project) en het saneren van een vervuild Emmer industrieterrein?
- 6 Wekt burgemeester Ouwerkerk door nu een bestuursfunctie te bekleden bij de Mourik-organisatie, mede

gezien in het licht van vraag 5, niet op z'n minst de schijn van belangenverstrengeling?

7 Is er bij het lidmaatschap van de Mijnsraad en de bestuursfunctie bij de Mourikorganisatie sprake van verstrengelde belangen?

8 Is er bij het voorzitterschap van het Afval Overleg Orgaan en de bestuursfunctie van de burgemeester geen sprake van verstrengelde belangen?

9 Bent u bereid nader onderzoek in te stellen naar de verschillende genoemde mogelijke belangenverstrengelingen?

<sup>1</sup> Nieuwsblad van het Noorden, 2 november 1996.

### Antwoord

Antwoord van minister **Dijkstal** (Binnenlandse Zaken), mede namens de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer. (Ontvangen 10 december 1996)  
Zie ook aanhangsel handelingen nr. 287, vergaderjaar 1996–1997

- 1 Ja.
- 2 Ja.

3 De commissaris van de Koningin in de provincie Groningen heeft mij bericht dat de burgemeester tijdens de interpellatie in de raadsvergadering van 6 november j.l. voor wat betreft de in het geding zijnde nevenfunctie, te weten die van bestuurslid van de Administratie Stichting Mourik BV, publiekelijk erkende ten aanzien daarvan – ten onrechte – geen uitvoering te hebben gegeven aan de meldings- en openbaarmakingsplicht zoals voorgeschreven in artikel 67 van de Gemeentewet. De burgemeester heeft dit verzuim toegelicht door uiteen te zetten dat hij in de – onjuiste – veronderstelling verkeerde een onderscheid te mogen maken tussen publieke en private functies. De burgemeester heeft gezegd deze onjuiste ziens- en handelwijze te betreuren en daarvoor de raad zijn welgemeende verontschuldiging aangeboden. Voorts heeft hij de raad medegedeeld deze nevenfunctie met onmiddellijke ingang te zullen neerleggen nu die als gevolg van zijn onjuiste handelwijze voorwerp van discussie is geworden. De raad heeft de verontschuldiging van de burgemeester aanvaard en het debat over deze kwestie zonder motie over diens handelwijze afgesloten. Wel is de afspraak gemaakt dat de lijsten van nevenfuncties van de leden van de raad en van het college

van burgemeester en wethouders jaarlijks in de betreffende raadscommissie aan de orde zullen worden gesteld, zodat desgewenst bepaalde nevenfuncties nader besproken kunnen worden. De raad heeft tenslotte in verschillende toonzetting het vertrouwen in zijn voorzitter bevestigd.

Aangezien de burgemeester onder ruitelijke erkenning op zijn schreden is teruggekeerd, zie ik geen aanleiding voor een verdere stap.

4

Ik heb er goede nota van genomen dat de burgemeester op de plaats waar dat hoort, te weten in de raadsvergadering, heeft erkend dat het voor de reikwijdte van artikel 67 van de Gemeentewet er niet toe doet of een nevenfunctie binnen dan wel buiten de publieke sfeer ligt. Omtrent de gemaakte afspraak over de openbaarmaking van al zijn nevenfuncties, verwijs ik naar het antwoord op de vorige vraag.

5

De commissaris van de Koningin in de provincie Drenthe heeft mij bericht dat in de fase van de voorbereiding van het Grote Rietplasproject te Emmen de firma Mourik uit Groot-Ammers in 1985 als een van de gegadigden contact heeft gezocht met de burgemeester. Daarop heeft een gesprek met de firma plaatsgevonden waaraan de burgemeester, de portefeuillehoudende wethouder, de extern projectleider en ambtenaren van gemeentewerken deelnamen. De uitkomsten van dit gesprek zijn gemeld aan een extern bureau dat was ingeschakeld voor het verrichten van een haalbaarheidsverkenning. Dit bureau heeft in 1986 gesprekken gevoerd met een aantal gegadigden onder wie de firma Mourik. Verschillende pogingen om tot een samenwerkingsverband met meer deelnemers te komen leidde in 1988 tot een overeenkomst met Mourik en twee andere ondernemingen. Hoewel de positieve ervaringen van de burgemeester met de firma Mourik in de sanering in zijn vorige gemeente Lekkerkerk kunnen hebben bijgedragen aan de meningsvorming over de betrokken onderneming, moet worden geconcludeerd dat de rol van de burgemeester bij de totstandkoming van de relatie tussen de firma Mourik en de gemeente niet

meer dan zeer bescheiden is geweest. Van enige bijzondere betrokkenheid van de burgemeester van de inschakeling van de firma Mourik bij de milieusanering locatie Gaszuiveringsfabriek NAM te Emmen in de winter van 1984/1985 is niet gebleken. In de keuze was de adviseur die het voorbereidende onderzoek verrichtte, de Grontmij Assen, betrokken.

6

De vraag of in een voorkomend geval sprake is of kan zijn van een (mogelijke) belangenverstrengeling is in de eerste plaats ter beoordeling van de gemeenteraad. Geconstateerd kan worden dat de raad van de gemeente Groningen in het concrete geval aan een dergelijke beoordeling niet is toegekomen, omdat de burgemeester zijn voornemen tot aanvaarding van de bewuste nevenfunctie ten onrechte niet aan de raad heeft kenbaar gemaakt. De heer Ouwerkerk aanvaardde de functie volgens eigen verklaring in juni 1994. In de periode van 1 augustus 1976 tot zijn benoeming in Emmen op 16 maart 1982 was hij burgemeester van de gemeente Lekkerkerk. Na Emmen was hij van 16 januari 1989 tot zijn benoeming in Groningen op 16 januari 1991 burgemeester van Zaanstad.

7

Mijn ambtgenoot van Economische Zaken heeft mij doen weten dat voor zover hem bekend geen relatie bestaat tussen de «Mourik-organisatie» en het werk van de Mijnsraad, zodat het antwoord op deze vraag «nee» kan luiden.

8

Mijn ambtgenote van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer heeft mij doen weten dat het Afval Overleg Orgaan (AOO) een adviesorgaan is dat geen zelfstandige besluiten neemt. Overleg binnen het AOO vindt in alle openheid plaats. De voorzitter brengt geen zelfstandige adviezen uit. De desbetreffende bestuursfunctie van de burgemeester leidt dan ook niet tot verstrengeling van belangen.

9

Gezien de antwoorden op de vragen 6 t/m 8 is hiervoor geen aanleiding.